

## KRONIKA / CHRONICLE

**Architekt Vladimír Chamrád a jeho texty ze třicátých a čtyřicátých let**  
 (K 75. výročí vzniku expozitury Zemského národního výboru v Moravské Ostravě)

„V Moravské Ostravě se zřizuje expositura moravskoslezského zemského národního výboru. Její působnost se vztahuje a) na správní okresy Bílovec, Bruntál, Fryštát, Frývaldov, Hlučín, Nový Jičín, Krnov, Místek, Opava-venkov a Český Těšín a b) na statutární města Moravskou Ostravu a Opavu.“ – takto lapidárně kodifikoval existenci expozitury Zemského národního výboru v Brně se sídlem v Moravské Ostravě Dekret prezidenta republiky č. 121/1945, vydaný 27. října 1945. Událost, již předcházela poměrně složitá politická jednání, zahájená krátce po osvobození v květnu 1945 a vedená na úrovni československé vlády, Zemského národního výboru v Brně a sekretariátů politických stran, měla naprosto zásadní význam pro resuscitaci válkou těžce postiženého regionu v širokém spektru témat, počínaje průmyslem a zemědělstvím přes obnovu a modernizaci technické a dopravní infrastruktury, liniových staveb a řešení otázek spojených se zajištěním obytné výstavby až po odsun německého obyvatelstva a následné osídlení pohraničních oblastí, řešení vztahů s Polskem nebo kulturní sféru, zejména obnovu činnosti českých divadel v Ostravě a Opavě a vydávání periodického tisku. Osobností spjatých s tímto hektickým, dosud ne zcela plně poznáním údobím moderních dějin severní Moravy a Slezska,<sup>1</sup> byla celá řada; klíčovou, byť často více symbolickou roli sehrávali předšedové expozitury. Tento post po Josefu Bilanovi Šinovském (1902–1973)<sup>2</sup> dne 27. října 1945 zaujal Vladimír Chamrád (1903–1969),<sup>3</sup> který se po zrušení expozitury (1949) stal prvním předsedou Krajského národního výboru v Ostravě.

Chamrád byl původně středoškolským učitelem češtiny, němčiny a francouzštiny, po dosažení odborného vzdělání se věnoval architektuře, aniž by rezignoval na politickou práci, a v závěru kariéry se stal vysokoškolským pedagogem na Vysokém učení technickém v Brně. Určitě překvapí, že cesta Vladimíra Chamráda od ostravské expozitury k profesuře na brněnské technice byla mnohem klikatější, než jak by se mohlo zdát: Chamrád, který se narodil v Brušperku v rodině strojníka Vítkovických železáren, po absolutoriu reálky v Místku a doplňující maturitě na učitelském ústavu (1921) krátce učil ve Fryčovicích a Trojanovicích, záhy však odešel studovat filologii nejprve do Prahy a od roku 1923 na filozofickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně, kde poznal řadu vynikajících osobností (Otakar Chlup, Vladimír Helfert, Inocenc Arnošt Bláha). Jazykovou přípravu rozšířil studiem v Paříži a ve Štrasburku. Po absolutoriu získal suplentské místo profesora češtiny, francouzštiny a němčiny na první, posléze učil na druhé české státní reálce v Brně. Až teprve v roce 1927 začal studovat architekturu na české technice v Brně; studium po několikerém přerušení dokončil v roce 1937, kdy se stal zaměstnancem architektonické kanceláře Jindřicha Kumpošta (1891–1968). Od studentských let

- 1 Dosud nejpřesvědčivěji Miroslav KOCÍCH, *Úloha a místo expozitury Zemského národního výboru v Ostravě*, Slezský sborník 65, 1967, č. 3, s. 328–335.
- 2 Pavel ŠOPÁK, *Josef Bilan Šinovský mezi Českým Slezskem a komunistickou stranou*, Acta historica et museologica Universitatis Silesianae Opaviensis 10, Opava 2017, s. 213–219.
- 3 Starší literatura mylně uvádí datum narození 14. ledna 1904, například Viktor FICEK, *Biografický slovník širšího Ostravska 4*, Opava 1981, s. 46–47, ve skutečnosti se Chamrád narodil 14. ledna 1903. Viz ZA Opava, sbírka matrik, sign. M–III–26.

jeho život zásadně ovlivňovalo členství v komunistické straně (od 1929) a silná potřeba veřejné aktivity: v čase studia vystupoval v řadách *Kostufry*, byl jednatelem brněnské *Levé fronty* (1929–1932), ve třicátých letech členem krajského výboru KSČ v Brně atd.<sup>4</sup> Toto angažmá mu na počátku okupace vyneslo zatčení (2. října 1939) a pobyty ve věznicích na Špilberku, ve Vratislavi, Bytomi i jinde. Po propuštění (1941) se usadil v Místku, kde si otevřel projekční kancelář. Záhy se však zapojil do odbojové činnosti v regionu a zejména v rodném Brušperku.<sup>5</sup> V prosinci 1945 jej potkáváme ve výboru *Slezské národní rady*,<sup>6</sup> nárokovájící resuscitaci Země slezské, avšak již o rok později, na osmém sjezdu KSČ v březnu 1948, se stal členem ústředního výboru strany; následně ve své politické práci naplňoval pevnou stranickou linii, počítající s demontáží zbytků zemského zřízení a s prosazením uspořádání regionální samosprávy formou krajů.<sup>7</sup> Tak byl Chamrád coby předseda expozitury Zemského národního výboru postaven do čela Krajského národního výboru v Ostravě. Záhy na to byl povolán do Prahy na místo náměstka primátora Václava Vacka, v závěru padesátých let stanul v čele *Agroprojektu* a až v roce 1958, při reorganizaci výuky architektury na brněnské technice, mu byl svěřen jeden ze tří ateliérů architektury a udělen titul profesor. Brněnské škole zůstal věrný až do své smrti.

Svou veřejnou činnost doplňoval publikační, vesměs publicistickou aktivitou. Již během studií napsal pro *Lidové noviny* několik fejetonů se sociální pointou;<sup>8</sup> v době, kdy stál v čele *Agroprojektu*, se věnoval otázkám efektivnosti investiční výstavby v zemědělství a proměnám vesnice;<sup>9</sup> v závěrečné brněnské etapě svého života se podílel na sepsání dějin výuky architektury na brněnské technice.<sup>10</sup> V této připomínce Chamrádovy osobnosti se podrobněji věnujeme pouze těm článkům, jež vydal v průběhu druhé poloviny třicátých let, a dvojici koncepčních textů zveřejněných v roce 1946. Ty se totiž bezprostředně týkají regionu Slezska a Ostravska, resp. anticipují postoje, které Vladimír Chamrád jako významný veřejný činitel mohl uplatňovat.

Skupinu Chamrádových textů z poloviny třicátých let identifikujeme ve dvou periodických, obsahově velmi odlišných. Prvým byl časopis *Technik*, vydávaný od října 1931 s podtitulem *Časopis akademických obcí českých vysokých škol technického směru v Československu*. Jeho spolupráci s periodikem máme doloženu pro období od ledna 1936 do dubna následujícího roku. Ke svému prvnímu příspěvku byl vyprovokován patrně záměrně provokativním textem jistého studenta J. Zikmunda, jenž napsal na adre-

4 Po letech napsal vzpomínku na svou politickou činnost ve třicátých letech, viz Vladimír CHAMRÁD, Kus života, in: Za lepší svět. Sborník statí a vzpomínek na studentské pokrokové hnutí třicátých let, Praha 1963, s. 378–381.

5 Zajímavým dokumentem je fotografie Vladimíra Chamráda při projevu na shromáždění občanů při přebírání správy města místním národním výborem dne 4. května 1945, SOkA Frýdek-Místek, Archiv města Brušperk, inv. č. 189.

6 *Ustavení Slezské národní rady v Opavě*, Hraničář 2, 1946, č. 3, 18. ledna, s. 1.

7 M. KOCÍCH, Úloha a místo expozitury, s. 335.

8 *Děcko s červenou čepičkou*, Lidové noviny 31, 1923, č. 496, 4. října, s. 1–2; *Slzy ve snu*, Lidové noviny 31, 1923, č. 624, 13. prosince, s. 1; *Zbojníci*, Lidové noviny 34, 1926, č. 105, 27. února, s. 1.

9 *Tváří k vesnici!*, Československý architekt 11, 1956, č. 25, s. 1; *Poučení z anglického venkova*, Zemědělské noviny 18. srpna 1957; *Za hospodárnost ve výstavbě*, Zemědělské noviny, 15. března 1956; *Otázky projektové přípravy zemědělské výstavby*, Zemědělské stavby 1, 1957, č. 1, s. 1–3; *Typy nebo individuální projekty*, Zemědělské stavby, č. 2, s. 43–47; *Zásadní obrat*, Zemědělské stavby, č. 11, s. 364–366.

10 Felix HAAS – Vladimír CHAMRÁD, *K dějinám Fakulty architektury a pozemního stavitelství VUT v Brně*, in: Sborník Vysokého učení technického v Brně 1959, č. 3–4, s. 31–38.

su krásného písemnictví tato těžko uvěřitelná slova: „[My technici] *necháváme beletrii lidem, kteří na světě nic lepšího nedovedou*“ nebo „*tak si nakonec musíme přiznat: z výsad techniků je také – pohrdání beletrií.*“<sup>11</sup> Přísný odsudek beletristické literatury nenechal čtenáře chladnými a mezi jinými vystoupil také Vladimír Chamrád s textem nikoliv pouze polemickým, nýbrž přímo programovým – a u Chamráda, absolventa filozofické fakulty, nepřekvapí, že v jeho úvaze defiluje plejáda jmen vynikajících spisovatelů, jejichž dílo čtenářům doporučuje (Sinclair Lewis, Maxim Gorkij, André Gide, André Malraux, Upton Sinclair), a to rovnou s dvojitou pointou: 1/ „*Technik potřebuje číst soudobý román, má-li porozumět současné době*“; 2/ „*Technika není něco izolovaného, jest součástí kultury a její působení v životě celé společnosti vykonává na ni silný a trvalý vliv – a tu zase nám udělá lepší službu dobrý román než tucet statistik.*“<sup>12</sup>

Palčivou rozpornost moderní doby, její dvojakost – na straně jedné nezadržitelný technický pokrok, slibující zvýšení kvality života, na straně druhé prohlubující se sociální rozpory – Chamrádovi skvěle vyjádřil Chaplinův film *Moderní doba* (*Modern Times*, 1936). A nejen to, „*nikdo nám dosud tak dokonale nezobrazil maloměstácké představy o bydlení*“<sup>13</sup> tak, jak to učinil slavný americký komik. Sociálně reformistický aspekt vyznívá z přehledů nově vydaných knih, z nichž zaujme připomínka knihy *Obytný dům dneška* od Jana Evangelisty Kouly (1896–1975) – „*první moderní učebnice o struktuře domu,*“ jež by měla „*nalézt co nejvíce rozšíření, zejména mezi architekty*“.<sup>14</sup> Chamrád našel slova uznání také pro Boženu Němcovou, Marii Majerovou, Richarda Weinaera, Josefa Pekaře, bratry Čapky, Karla Tomana, z cizích umělců Johna Dos Passose a Stefana Zweiga. Zvláštní pozornost zasluhuje Chamrádovo ocenění amerického biologa, „*poctivého a statečného bojovníka*“ Paula de Kruif (1890–1971) za jeho proslulé vědeckopopulární knihy, které vyznačuje provázanost rozvoje moderní vědy s poznáním, že jediné s odstraněním chudoby se otevře celému lidstvu šťastná budoucnost.<sup>15</sup> Chamrád ve svých názorech vystupoval jako intelektuál vědomý si odpovědnosti za budoucí vývoj; implicitně tak popíral chápání techniky jako činnosti cynicky jednostranně zaměřené na individuální profit a naopak ji chápal jako intelektuální dobrodružství i službu lidem, neboť technika je neoddelitelná od mravních hodnot, od úcty k člověku nebo od vědomí individuální odpovědnosti za důsledky svého rozvoje.

Jestliže v časopise studentů technických škol se Chamrád vyjadřoval k obecným otázkám, v *revui moravskoslezské turistiky, lyžařství a cizineckého ruchu*, jak zněl podtitul časopisu *Krásná zem*, původně vycházejícího pod názvem *Bezkydy – Jeseníky*, zveřejnil v letech 1938 a 1939 několik úvah odlišného rázu. Po uzavření Mnichovské dohody (29. / 30. září 1938) zůstaly Beskydy jedinými horami, které v údobí Druhé republiky a následně Protektorátu mohly být využívány pro zimní i letní turistiku a Lysá hora se stala nejvyšší horou okleštěného území. Zájem českých turistů o tyto hory neobyčejně vzrostl, což Chamráda pobídlo k sérii praktických rad, jak má letní byt na horách vypadat,

11 J. ZIKMUND, *Beletrie pro technika*, Technik 5, 1935–1936, č. 4, 15. listopadu 1935, s. 67–68.

12 Vladimír CHAMRÁD, *Beletrie pro technika*, Technik 5, 1935–1936, č. 6, 20. ledna 1936, s. 100–101.

13 V. CHAMRÁD, *Chaplinův film „Moderní doba“*, Technik 5, 1935–1936, č. 12, 5. června 1936, s. 213.

14 TÝŽ, *Z knižní kultury*, Technik 6, 1936–1937, č. 7, 5. února 1937, s. 125–126. Dále TÝŽ, *Kulturní události*, Technik 6, 1936–1937, č. 8, 1. března 1937, s. 141; TÝŽ, *Kulturní přehled*, Technik 6, 1936–1937, č. 10, 25. dubna 1937, s. 176–177.

15 TÝŽ, *Kulturní přehled*, Technik 6, 1936–1937, č. 10, 25. dubna 1937, s. 177.

co je třeba zlepšit, aby byl dosažen jistý *civilizační komfort*. Pisatel nezapře architekta, resp. technika, který rovnomocně oceňuje „*intimní a uklidňující charakter*“ hor, „*jejich malebnost a přírodní rozmanitost*“, avšak počíná si pragmaticky, protože každý host „*denně nutně vyžaduje civilizační opatření*“, týkající se hygieny a čistoty, praktičností a určitých standardů, jakými jsou přísun vody, kanalizace nebo ventilace, v ideálním případě zajištění elektřiny a splachovacího klosetu.<sup>16</sup> Civilizační aspekt se v některých textech o Beskydech mění ve dvojnásobek požadavek kladený na horské refugium: jednak jde o rekreaci, jednak o „*možnost evakuace v případě války*“. „*Už dnes se musíme starati, kam a jakým způsobem ukryjeme desítky tisíců dětí, které by nechal jen šílený mozek v případě války v městě*“, píše doslova a tuto obavu opakuje i později. Měl na mysli jednoduché dřevěné stavby v areálech, jež by umožnily evakuaci všech (sic!) dětí z Ostravska do hor a v čase míru by sloužily jako feriální osady.<sup>17</sup> Takové postoje prozrazují nejen autorův sociální cit, ale zejména organizační vlohu a nepochybně značnou velkorysost v uvažování. Tyto osobnostní kvality uplatnil také v dalších textech, v nichž se do popředí dostal další aspekt jeho teoretického uvažování, jímž byla plánovitost. Napsal-li úvahu o *regulaci Beskyd*, měl na mysli komplexní a efektivní využití hor jak pro turistiku, tak pro dlouhodobou rekreaci, pro zdravotní a sociální účely i pro účely ochrany obyvatelstva před válečnou líticí. V textu o horském regionu uvažoval jako urbanista, sledující moderní trendy v regionálním plánování, jež spočívá v chápání určitého regionu jako racionálně pojímané, proorganizované struktury. Typologie návštěvníků hor – rekreatantů toužících po klidu, turista spějící k výšinám nebo lyžař, nemocný člověk „*hledající v horách zdraví*“ – podmiňuje kritické zhodnocení současných možností a nastolení požadavků za přispění zahraničních vzorů s výslovným upozorněním na jediný rekreační objekt, jenž v době vzniku článku „*reprezentoval moderní architektonické snahy*“ na horách, kterým byl funkcionalistický hotelový objekt německého turistického spolku na Bílém kříži. Ačkoliv jde o „*skvělé architektonické dílo*“, to „*ale nebude patrně vzorem pro příští chaty, protože je provedeno velmi nákladně v železobetonu, nikoli ve dřevě*.“<sup>18</sup>

Akcent na rekreační funkci Ostravska vyznačuje poslední z Chamrádových úvah zveřejněných v *Krásné zemi*, pozoruhodné některými aspekty, jež anticipují poválečné texty: Pisatel akcentoval význam *plánu* při organizaci hospodářských aktivit, směřujících k dostatečnému *životnímu standardu*, potřebu zřídit *centrální krajský orgán* pro veškeré veřejné aktivity, vypracovat „*vědecky spolehlivou analýzu kraje*“ – což anticipuje poválečný Zemský studijní a plánovací ústav moravskoslezský v Brně a jeho publikační aktivitu, docenit rekreaci a turistiku jako významné hospodářské činitele, důležitost efektivní dopravy a realizaci *regulace Beskyd* jako komplexu organizačních a investičních aktivit v regionu jihovýchodního Ostravska, směřujících k zajištění podmínek k nové dominantní funkci, již má být lázeňství, turistika a rekreace.<sup>19</sup>

Chamrádův příspěvek do almanachu vydaného k dvacátému sjezdu československých inženýrů v Moravské Ostravě v květnu 1947 zrekapituloval starší názory a nabyl podoby koncepčního materiálu. Pisatel položil důraz na rozpor mezi chaosem a řádem; první pol mu reprezentovala „*dožívající liberalistická ideologie*“, patřící minulosti, naproti tomu

16 TÝŽ, *Připravujeme se na hosty*, Krásná zem 13, 1939, č. 1, s. 6–7.

17 TÝŽ, *Nevyužitá zeleň na Ostravsku*, Krásná zem 12, 1938, č. 3, s. 37–38.

18 TÝŽ, *Zhodnocení a regulace Beskyd*, Krásná zem 12, 1938, č. 5, s. 78–79.

19 TÝŽ, *O vzkříšení Ostravska*, Krásná zem 12, 1938, s. 80–82.



o *řád* usiluje národní a demokratická revoluce, náležitější přítomnosti a budoucnosti; činí tak prostřednictvím *plánu* ve smyslu celé řady praktických opatření. V úběžníku plánování je opatření rozličných *civilizačních zařízení* (např. stavba přehrad, maximální mechanizace těžby uhlí, výstavba sídlišť, dislokace průmyslu, rozvoj vědeckovýzkumných institucí atd.) – naproti tomu teoretický protějšek této aktivitě tvoří úvahy o nových *hodnotách*, o smyslu práce. Cílem všeho úsilí je každopádně *soulad*, „*harmonické sladění životních potřeb*.“ Sociální reformismus, až utopismus, pojící se s vizí proměny Ostravska v „*krásnou zahradu od Beskyd po Jeseníky*“, není prost akcentu na moderní metodu urbanistického plánování, jímž je krajinné plánování (*krajinný plán*), jak pro ně plédovali zejména brněnští urbanisté. Právě ony *přísné zásady urbanistické* budou určovat podobu nových měst, satelitů Ostravy, která svým centrem bohužel až příliš vyjadřuje „*hříchy minulosti, kdy nebylo postupováno podle plánu*.“<sup>20</sup>

Tyto a další názory Chamrád prezentoval v posledním textu z doby před únorem 1948, v němž se vrátil do minulosti. Za počátek krize, v níž se ocitl region Slezska a Ostravska se všemi politickými důsledky, považoval zrušení Země slezské v roce 1928 a nastolení brněnského administrativního diktátu. Mimo opozice *rozpolcenosti* (minulost) a *harmonického útvaru* (současnost, budoucnost) v sociálním smyslu slova, jehož dosáhneme jedině cestou uplatnění metody plánování (cílem je zvyšování *životní úrovně*), a poukazu k proměně hodnotové základy v současnosti Chamrád akcentoval hodnotu Košického vládního programu jako rámcové směrnice, kterou teprve místní a okresní národní výbory naplní realitou. Je nápadné, s jakým despektem hovořil o zemské administrativě a pražských ministerstvech, jež hodnotil jako rezidua starého byrokratismu s implicitní potřebou rozžehnat se se zemským zřízením; decentralizaci tedy *a priori* podporoval, avšak požadavek na obnovení Země slezské považoval za „*ilusorní, ježto hranice zemské smazal už dávno moderní život, který se nevyvíjel v těsném sevření zemských hranic, ale pronikal za hranice a bez ohledu na ně se formoval dle hospodářských zákonitostí*.“<sup>21</sup> Po roce 1948 se tato racionalizační tendence ještě vyhroutil a současně mířila ke změně přístupu k otázkám veřejného zájmu: „*lidoví zástupci v národních výborech musí přestat s diktátorskou samovládou, musí se zbavit vrchnostenských způsobů bývalých okresních hejtmanů*“<sup>22</sup> hřímal v úvodníku *Věstníku Ostravského kraje*, periodika, jež bylo koncipováno jako informační bulletin samosprávy a které nepřežilo rok 1950. Chamrádovu specifickou pozici lze tedy označit jako humanistický technokratismus, nápadně se lišící od direktivního stalinského technokratismu první půle padesátých let. Jistě právě proto byl z Ostravska odvolán do Prahy, kde mohl své racionalistické chápání veřejné služby uplatit při náročných technicko-organizačních otázkách výstavby hlavního města republiky. Spojení racionalismu s přesvědčením o úloze vedoucího pracovníka jako někoho, kdo řídí a současně pomáhá lidem uskutečňovat vytýčené záměry, vyjádřil při různých příležitostech, například v glose o návštěvě Polska, která stojí za ocitování: „*Byl jsem zvědav, jak se Poláci vypořádali s problémem obnovy hlavního polského města Varšavy*“, načež vyzdvihl, „*že na stavbách vládne dokonalá organizace práce. Plán každé stavby je*

20 TÝŽ, *Význam ostravské průmyslové oblasti při budování státu*, in: Technická práce na Ostravsku 1936–1946. Vydáno k XX. sjezdu československých inženýrů, Ostrava 1946, s. 49–51.

21 TÝŽ, *Osvobozená země*, in: Osvobozená země 1945–1947, Ostrava 1947, s. 11–16.

22 TÝŽ, S novou lidovou správou do nového života, *Věstník Ostravského kraje* 1, 1945, č. 1, 15. března, s. 1–2.



*promyšlen do nejmenších detailů a rozpracován do titěrných podrobností, takže nic není při provádění neznámé a předem neurčené.“ A závěrem ještě zdůraznil: „Tato organizace práce imponuje, zvláště pak imponuje, že nejvyšší činitelů stavebních závodů jsou denně na stavbě a sami řídí její provádění. Naši ředitelé národních stavebních závodů by si měli vzít z toho příklad a měli by se naučit řídit práci nikoliv od zeleného stolu, ale přímo na stavbě“.<sup>23</sup> Každopádně hospodářské či technickoorganizační aspekty jednoznačně nadřazoval nad jakoukoliv historickou tradici, tj. jeho odmítání Země slezské bylo zdůvodněno věcně, životní empirií, a nikoliv politicky, byť po roce 1989 bylo Chamrádovo jméno připomínáno – zcela ahistoricky – s jistou výčitkou,<sup>24</sup> a jeho skutečné názory a postoje se nebraly jako důležité. Tato stručná připomínka Vladimíra Chamrádovy je tedy více než jen připomínkou osobnosti stojící v čele expozitury Zemského národního výboru Ostravě v krátkém časovém intervalu její existence; je především výzvou k podrobnějšímu a hlubšímu studiu názorového spektra činitelů zemské a krajské samosprávy; názorů osobností, které ovlivňovaly osudy lidí a celého regionu.*

**Pavel Šopák**

### **Za doc. Martinem Kloubkem**

Krátce před uzávěrkou tohoto čísla Slezského sborníku redakci zastihla smutná zpráva, že necelý měsíc po svých sedmdesátých narozeninách zemřel doc. JUDr. Martin Kloubek, Ph.D. Bývalý elitní kriminalista, vysokoškolský pedagog a neúnavný popularizátor vědy byl mimo řady dalších aktivit také dlouholetým spolupracovníkem a konzultantem odborných zaměstnanců Slezského zemského muzea při výzkumu dějin kriminalistiky a bezpečnostních sborů.

Tato krátká vzpomínka nemá ambici shrnout životopis zesnulého. Ten se snad v budoucnu stane předmětem podrobnějšího a povolanějšího zpracování. Namísto toho bych rád na omezeném prostoru alespoň stručně načrtl, v čem spatřuji Kloubkův přínos a odkaz pro historické bádání.

Nutno předeslat, že historie byla Martinu Kloubkovi především koníčkem, nikoliv pracovní náplní v pravém slova smyslu. Navzdory tomu dokázal příkladně skloubit zkušenosti ze své praxe policejního vyšetřovatele s metodami historické práce. Jako nadšený amatérský badatel v řadě článků rozebral četné významné kauzy českých dějin (konfinace Karla Havlíčka Borovského, smrt Jana Nepomuckého a další) z pohledu moderní kriminalistiky a kriminologie, ale zároveň na základě studia dobových pramenů.

Vedle vlastní badatelské činnosti, jejíž výsledky mají vesměs podobu drobnějších statí v konferenčních sbornících, ovšem Kloubek sehrál nezastupitelnou roli především jako organizátor. Coby dlouholetý spolupracovník pražského Muzea Policie ČR patřil mezi policisty, kteří stáli před 15 lety u zrodu policejně-historických konferencí, pořádaných zmíněnou institucí. Právě Martin Kloubek svými zkušenostmi vysokoškolského pedagoga značně přispěl k postupné profesionalizaci těchto setkání, původně sdružujících především amatérské badatele a sběratele. Vedle současného ředitele policejního muzea Radka Galaše a dalších entusiastů to byl právě Kloubek, kdo významně přispíval k propojová-

<sup>23</sup> TÝŽ, *Co jsme viděli v Polsku*, Věstník Ostravského kraje 1, 1945, č. 7, 15. června, s. 1.

<sup>24</sup> Jan JANÁK, *Moravská a slezská správa a samospráva v letech 1740 až 1948*, Vlastivědný věstník moravský 42, 1990, č. 3, s. 356.





ní výzkumných aktivit policistů-nadšenců na jedné a profesionálních historiků na druhé straně. Jedněm i druhým se Kloubek nezdávka stával metodickým poradcem. Tuto nezastupitelnou roli sehrál naposledy pár týdnů před svou smrtí při konzultacích koncepce zamýšleného encyklopedického slovníku představitelů meziválečného československého policejního aparátu.

V prostředí policejních historiků, volně sdružených kolem pražského muzea, Martin Kloubek krátce před osudným onemocněním oslavil i své sedmdesátiny. Další ambiciózní badatelské plány bohužel nečekaně zhatila zhoubná nemoc

**Ondřej Kolář**